



*Хендрик Б.*, управляющий директор Фонда международной аккредитации программ в области бизнес администрирования (FIBAA)



*Беккер Я.*, специальный уполномоченный Фонда международной аккредитации программ в области бизнес администрирования (FIBAA)

## **ВОПРОСЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ ДОБРОПОРЯДОЧНОСТИ В СФЕРЕ АККРЕДИТАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (ОПЫТ FIBAA)**

Рассматривается взаимосвязь между аккредитацией в области высшего образования и академической добропорядочностью. Аккредитация – не только признанный инструмент обеспечения и совершенствования качества высшего образования. Она все чаще рассматривается как эффективное средство предотвращения недобросовестных академических практик. Опираясь на опыт FIBAA, европейского, международно-ориентированного аккредитационного агентства, авторы рассматривают меры, которые агентства могут предпринять, чтобы сохранить добросовестность собственной деятельности, и то, каким образом аккредитация может помочь университетам в поддержании надлежащей академической практики.

*Ключевые слова:* аккредитация, высшее образование, академическая добропорядочность, недобропорядочные академические практики.

### **Аккредитация как способ решения проблемы недобропорядочных академических практик**

Основная ценность и значимость успешной аккредитации заключаются в свидетельстве высокого качества и репутации знака качества, присуждаемого высшему учебному заведению аккредитационным агентством. Но аккредитация также считается наиболее эффективным инструментом для обеспечения академической добропорядочности и предотвращения системных злоупотреблений в системе высшего образования. Можно без преувеличения сказать, что проблема

академической недобропорядочности, то есть нарушения этических принципов и юридических норм в высших учебных заведениях, в той или иной степени существует в любой национальной системе высшей школы. Эта проблема усугубляется растущей в глобальном масштабе массовостью и диверсификацией высшего образования. Германские университеты имеют солидную международную репутацию, но и они, как показывает череда скандалов вокруг диссертаций известных германских политиков и ряд исследований [1, с. 178-181; 2, с. 36], не свободны от недобросовестного поведения.

Дискуссии о корнях и путях решения проблемы недобросовестных академических практик, в число которых входят плагиат, написание на заказ научных и квалификационных работ, фальсификация данных исследований, взятки за поступление в вуз или за хорошие оценки, списывание на экзаменах, покупка дипломов, кумовство при приеме на работу в вуз и т.д., идут в мировом академическом сообществе десятилетиями. С недавнего времени, в связи с ростом значения внешней оценки качества высшего образования в Европе, больше внимания стало уделяться роли этой оценки в поддержании добропорядочной практики в высших учебных заведениях. В экспертном сообществе внешняя оценка качества всё чаще рассматривается как способ «подтвердить, что всё более многообразный сектор высшего образования продолжает приносить пользу студентам и обществу и препятствует мошенничеству и коррупции, которые подрывают обучение» [3, с. 124].

Помимо необходимости общей прозрачности, одна из причин эффективности внешней оценки качества заключается в том, что эта оценка (и, прежде всего, аккредитация, как одна из главных ее форм) основана на заранее определенных стандартах и требованиях. Требования к условиям приема в вузы, квалификации преподавательского состава, учебным планам образовательных программ, механизмам аттестации, учебной инфраструктуре и пр. доводятся до сведения вузов. Впоследствии, в рамках процедур аккредитации, уполномоченные организации (агентства) проверяют соответствие образовательных программ и вузов этим стандартам качества.

Другая причина заключается в том, что аккредитация авторитетным аккредитационным органом, как правило, связана с признанием статуса образовательных программ и вузов и в ряде случаев является необходимым условием их государственного финансирования.

Третья причина связана с публикацией результатов аккредитации, благодаря чему заинтересованные стороны, то есть абитуриенты, студенты и их родители, работодатели, государство и потенциальные партнеры, получают необходимую информацию о высшем учебном заведении и его программах [3, с. 125; 4, с. 54-56].

Успешное прохождение аккредитации является признанным сигналом того, что вузу или образовательной программе можно доверять. Это

означает, что аккредитация сама по себе является прозрачной процедурой и способствует повышению прозрачности высшего образования.

В то же время и в сфере аккредитации есть свои «недобросовестные поставщики» [5, с. 7]. Наряду с «фабриками дипломов», организациями, выдающими себя за вузы и продающими недействительные дипломы о высшем образовании, существуют «фабрики аккредитации», сомнительные аккредитационные агентства, за деньги, присваивающие образовательным организациям фальшивую аккредитацию. Необходимо отметить, что даже сложившиеся агентства, работающие на законных основаниях, могут быть подвержены риску конфликта интересов [3, с. 127; 4, с. 50] и, следовательно, должны принимать все возможные меры для предотвращения неправомерных действий в аккредитации. Решению этой проблемы способствует развитие авторитетных международных структур в области оценки качества, таких как ENQA, EQAR и INQAAHE, помогающих «отделить зерна от плевел» в сфере аккредитации. Распространение в Европе Стандартов и руководств для обеспечения качества высшего образования в европейском пространстве высшего образования (ESG), выполняющих функцию кодекса надлежащей практики для европейских аккредитационных агентств, повышает значение аккредитации как механизма поддержания академической добросовестности.

Таким образом, в вопросе недобросовестных академических практик аккредитация играет двоякую роль: она может стать решением значительной части проблем в этой области, но может в отдельных случаях быть и частью самой проблемы [6, с. 103]. Поэтому в следующих разделах статьи мы остановимся на том, что FIBAA делает для поддержания собственной добросовестности, и покажем, как наше агентство помогает вузам в поддержании добросовестной академической практики.

### **Добросовестность FIBAA**

Особый интерес FIBAA к теме академической добросовестности связан с тем, что поддержание высокого уровня академической практики лежит в основе миссии нашего агентства с самого момента его создания.

В начале 1990-х годов в германских университетах появились первые программы по специальности «Магистр делового администрирования» (MBA). Для рынка труда качество этой новой степени было не вполне понятным, что вызвало у работодателей неуверенность относительно квалификации будущих сотрудников. Возникла необходимость более внимательно взглянуть на новые образовательные программы. В 1994 году центральные ассоциации работодателей и торгово-промышленные палаты Германии, Австрии и Швейцарии основали FIBAA с целью сделать прозрачным уровень программ MBA в немецкоязычных странах на базе строгих критериев качества. К концу 1990-х годов, с началом Болонского процесса, сфера деятельности FIBAA расширилась и включила в себя аккредитацию новых программ бакалавриата и магистратуры, а также высших учебных заведений в других европейских странах.

Сегодня миссия FIBAA состоит в содействии качеству, сопоставимости и прозрачности в международном высшем образовании путем оценки и анализа образовательных программ по разным дисциплинам и вузов в целом. FIBAA присваивает свой Знак качества программам и вузам, успешно прошедшим процедуры аккредитации и тем самым подтвердившим свое качество. Процедуры аккредитации показывают, что вузы и программы следуют национальным и международным стандартам и достигают те цели, которые они сами для себя установили, в том числе и в сфере академической добропорядочности.

С самого момента своего создания FIBAA придает огромное значение обеспечению добропорядочности собственной деятельности. С этой целью FIBAA выполняет целый ряд условий, обеспечивающих надлежащее протекание всех внутренних и внешних процессов агентства.

Одним из важнейших условий является подотчетность агентства, необходимая для установления объективности и надежности процедуры аккредитации и ее результатов, а также для обеспечения доверия к агентству со стороны заинтересованных сторон [4, с. 60; 3, с. 130]. Для выполнения этого условия FIBAA принимает два типа мер.

Во-первых, на национальном уровне FIBAA официально зарегистрирована в ряде стран. Это означает, что агентство несет ответственность перед соответствующими государственными органами и другими компетентными структурами. В Германии FIBAA уполномочена Германским аккредитационным советом (ГАС) осуществлять программную и системную аккредитацию и присуждать знак качества ГАС государственным и признанным государством частным университетам. В Австрии Федеральное министерство по науке и исследованиям включило FIBAA в «Декрет об агентствах по оценке качества», что дает агентству право осуществлять аудит австрийских вузов.

В сентябре 2016 года Швейцарский аккредитационный совет признал FIBAA на национальном уровне, то есть наше агентство теперь вправе осуществлять институциональные процедуры в университетах Швейцарии. В Нидерландах несколько сотрудников FIBAA признаны как секретари экспертных групп Нидерландско-фламандской организации по аккредитации (NVAO), что дает FIBAA право на проведение внешней оценки программ голландских вузов. В Казахстане Министерство образования и науки включило FIBAA в Национальный реестр аккредитационных агентств. Решения FIBAA по аккредитации образовательных программ казахстанских вузов, таким образом, признаются Министерством. После первоначальной регистрации в соответствующей стране FIBAA обязана периодически, в зависимости от действующих правил, подтверждать, что она отвечает национальным требованиям.

Во-вторых, FIBAA добровольно обязалась соблюдать ESG, стала полноправным членом ENQA и прошла регистрацию в EQAR, что укрепляет репутацию FIBAA как европейского агентства и обеспечивает Знаку качества FIBAA международное признание. В свою очередь, соблюдение FIBAA

стандартов ESG проверяется ENQA и EQAR в рамках процедуры продления членства или регистрации каждые 5 лет.

Другим решающим условием добропорядочности, прозрачности и доверия к аккредитационным агентствам является их независимость от ненадлежащего влияния [4, с. 59], что также является одним из основных требований ESG [7, с. 22]. Как зарегистрированный некоммерческий фонд FIBAA обладает юридической, административной и финансовой автономией, то есть наше агентство несет полную ответственность за свою деятельность, и сторонние организации, такие как вузы, министерства и др., не могут влиять на его решения и рекомендации. Автономия FIBAA гарантирована нормами уставных документов агентства и правилами проведения процедур, а также добровольным характером работы Совета Фонда FIBAA, аккредитационных и апелляционных комиссий.

Все лица, участвующие в работе этих комиссий, подписывают соглашения о конфиденциальности и заявления о непредвзятости. Совет Фонда, который является главным органом управления FIBAA, имеет право подать апелляцию против решения аккредитации комиссий, но не может давать указания по вопросам аккредитации. Аккредитационные комиссии выносят окончательные решения по аккредитации исключительно на основе отчетов экспертных групп, экспертных оценок, а также отзывов высших учебных заведений. Кроме того, аккредитационные комиссии могут отклоняться от рекомендаций и резолюций экспертов, если это представляется необходимым для соблюдения процедурных принципов. Если член комиссии небеспристрастен (например, из-за принадлежности к определенному вузу), то это лицо не участвует в обсуждении и выработке резолюции комиссией по соответствующей процедуре. Независимость FIBAA подтверждается в ходе периодической внешней оценки агентства ГАС, ENQA и EQAR.

Участие различных заинтересованных сторон в процедурах аккредитации и процессах принятия решений агентствами – еще один фактор, повышающий объективность и укрепляющий добропорядочность аккредитационных органов [7, с. 22]. Благодаря этому участию формируется «система сдержек и противовесов для коллективного надзора и возможности для злоупотреблений сокращаются» [4, с. 54]. Основные заинтересованные стороны внешней оценки качества в сфере высшего образования, т.е. представители вузов, профессиональной практики и работодателей, а также студентов, участвуют в работе FIBAA. Агентство обеспечивает справедливое представительство заинтересованных сторон в Совете Фонда, аккредитационных и апелляционных комиссиях, а также экспертных группах, что создает базу для хорошо сбалансированных процедур принятия решений. Органы и комиссии FIBAA имеют, как правило, международный состав.

Процедуры FIBAA по анализу качества программ и вузов строятся на принципе экспертной оценки (peer review), которая является общепризнанной в академической среде. Эксперты играют центральную роль в процедурах аккредитации FIBAA. Они участвуют в этих процедурах на

всех этапах – от анализа самообследования вуза, визита в вуз и подготовки экспертного отчета до выполнения условий аккредитации. Задача экспертов FIBAA заключается в том, чтобы оценить качество программы или вуза и решить, следует ли рекомендовать аккредитацию. Оценка основывается на документации вуза и результатах визита в вуз. Для того чтобы оценка качества и добропорядочной практики программ и вузов была объективной, FIBAA принимает все необходимые меры для обеспечения беспристрастности своих экспертов. Эксперты FIBAA подают заявления о своей непредвзятости в письменной форме перед каждой процедурой аккредитации, в которой они участвуют. При формировании на основе специальных критериев экспертных групп для проведения процедур аккредитации FIBAA осуществляет мониторинг беспристрастности экспертов. О предвзятости можно говорить, например, если эксперт в последние годы сотрудничал с вузом-заявителем или был в нем студентом, или участвовал в совместных проектах с этим вузом или факультет эксперта недавно проходил оценку качества, а сотрудники вуза-заявителя выступали в этой процедуре в роли экспертов.

Если какая-либо деятельность эксперта может стать причиной его предвзятости в конкретной процедуре, эксперт обязан незамедлительно сообщить об этом FIBAA. Агентство сразу же отстраняет данного эксперта от работы в соответствующей экспертной группе. В процедурах аккредитации руководители проектов FIBAA информируют вузы о составе экспертных групп. Если возникают подозрения в предвзятости, вуз имеет право выразить аргументированный протест в связи с составом экспертной группы. В обоснованных случаях FIBAA выводит из состава группы соответствующего эксперта. Вузы не могут номинировать экспертов для конкретных процедур.

Наличие установленного механизма подачи апелляций в практике FIBAA также снижает риск неправомερных действий в процедурах аккредитации и способствует добропорядочности решений FIBAA.

### **Вклад FIBAA в поддержание добропорядочной академической практики в вузах**

Несомненно, одна из наиболее важных особенностей аккредитации заключается в том, что она осуществляется на базе заранее определенных и, следовательно, прозрачных критериев качества. Эти критерии, как указано в ESG, должны быть «четкими и опубликованными» [7, с. 19]. Для того чтобы сделать высшее образование более прозрачным и сопоставимым для рынка труда, бизнеса, студентов и самих университетов, FIBAA разработала руководства по оценке для программной и институциональной аккредитации, которые содержат требования к качеству в форме вопросов и определений отдельных параметров качества. Эти критерии качества разработаны в соответствии с признанными международными рекомендациями (ESG, Европейская рамка квалификаций, Руководство по использованию ECTS, Лиссабонская конвенция о признании и др.).

Руководства по оценке FIBAA помогают вузам в процедурах аккредитации и служат основой формирования ими отчетов о самообследовании, а также основой внешней оценки программ и подготовки аккредитационных отчетов группами экспертов FIBAA. Вся необходимая информация о процедурах FIBAA и требованиях к качеству, а также важные документы, включая руководства по оценке, доступны на сайте FIBAA.

Необходимость составления вузами отчетов о самообследовании можно расценивать как хорошую возможность проанализировать административный и учебный процессы, критически рассмотреть их сильные и слабые стороны. В случае, если преподаватели и представители администрации вуза активно участвуют в подготовке отчета, вероятность улучшения качества процессов в вузе увеличивается благодаря вовлечению компетентных специалистов, которые впоследствии будут осуществлять необходимые преобразования [4, с. 57].

В основе критериев качества FIBAA лежит принцип «адекватности цели» / «адекватности средств достижения цели». Сначала эксперты на базе соответствующего руководства по оценке должны удостовериться в том, что цели образовательной программы или вуза, сформулированные самим вузом, понятны и убедительны. Затем они проверяют, могут ли эти цели быть достигнуты в рамках программы, системы стратегического управления или системы менеджмента качества данного вуза. Аккредитационные процедуры FIBAA, основанные на этом принципе, способствуют добросовестной академической практике в вузах путем мониторинга того, насколько вуз на практике следует своим обещаниям относительно собственной миссии и профиля, результатов обучения по образовательным программам, приобретаемых студентами компетенций и т.д.

Аккредитационные процедуры FIBAA охватывают широкий круг вопросов, связанных с академической добросовестностью. Так, при оценке критерия «Правила приема в вузы» эксперты FIBAA должны проверить:

- 1) существуют ли четко определенные, объективные и справедливые правила приема;
- 2) насколько требования к поступающим гарантируют прием на обучение только тех, кто с большей вероятностью способен освоить программу и получить степень в надлежащее время;
- 3) действительно ли процедура отбора гарантирует, что (в случае конкурса на поступление) будут приняты наиболее квалифицированные учащиеся.

В процедурах программной аккредитации FIBAA особое внимание уделяется этическим аспектам. Необходимо удостовериться в том, что они надлежащим образом включены в учебную программу.

FIBAA придерживается той точки зрения, что возможность на практике освоить научные методы работы чрезвычайно важна для развития академической добросовестности. Поэтому, оценивая критерий «Методы и научная практика», эксперты FIBAA должны выяснить, приобретают ли студенты методологические компетенции и учатся ли они тому, как

осуществлять научную работу на требуемом уровне. Студенты должны располагать достаточным временем и возможностями для того, чтобы усвоить принципы добросовестной научной работы. В процедурах аккредитации программ PhD эксперты FIBAA должны оценить критерий «Наука и обучение, основанное на исследованиях» и убедиться в том, что обучение идет в соответствии с актуальным уровнем развития научных знаний и целями программы, а также учитывает значимые исследования по соответствующей дисциплине.

Поскольку сфера аттестации нередко подвержена риску злоупотреблений, эксперты FIBAA всегда детально изучают соответствующие нормативные документы вузов. Они проверяют:

1) соответствуют ли экзаменационные требования необходимому уровню квалификации учащихся,

2) оцениваются ли итоговые работы на основе ранее опубликованных и четких критериев, правил и процедур,

3) оцениваются ли навыки студентов по выполнению научной работы и достижение ими заявленных квалификационных задач образовательной программы.

Устанавливается также, имеют ли юридическую силу положения, регламентирующие учебный процесс и аттестацию, и содержат ли эти положения описания всех необходимых правил и процедур.

Что касается процедур аттестации на программах PhD, то здесь эксперты должны убедиться в том, что:

1) экзамены организованы таким образом, что достигнутые квалификации и компетенции могут быть определены и оценены,

2) сертификаты достижений свидетельствуют о систематическом понимании области исследований и владении исследовательскими методами, которые применяются в данной научной области,

3) сертификаты достижений подтверждают вклад в развитие науки, расширяющий границы знаний и выдерживающий научную оценку на национальном / международном уровне.

FIBAA видит важное условие академической добросовестности в адекватном распределении учебной нагрузки. Исследования показывают, что студенты часто прибегают к плагиату или обману из-за нехватки времени. Соответственно, в рамках процедуры программной аккредитации FIBAA устанавливается, могут ли студенты завершить обучение вовремя, со средним временем обучения, равным 40 часам в неделю для очного обучения, благодаря разумным требованиям к поступающим, четкой структуре учебного плана, регулярной оценке и равномерному распределению учебной нагрузки, целесообразной частоте и организации экзаменов, а также консультированию студентов.

Эксперты FIBAA также уделяют внимание равенству возможностей студентов в процессе обучения. При оценке соответствующего критерия эксперты должны удостовериться, что в вузе соблюдается гендерное равенство и не допускается дискриминация.



Хорошо организованное научное руководство студентами и аспирантами является важнейшим условием высокого качества выпускных работ и сдачи экзаменов и может предотвращать недобросовестное поведение. Высокий уровень научного руководства и поддержки студентов требует адекватного кадрового обеспечения. В рамках критериев, связанных со структурой, числом и квалификацией преподавателей, FIBAA выясняет:

1) соответствуют ли структура преподавательского состава и число задействованных преподавателей требованиям программы и позволяют ли они обучающимся достичь намеченных квалификационных целей;

2) соответствует ли квалификация профессорско-преподавательского состава (научная и педагогическая / дидактическая квалификация, практический опыт) требованиям и задачам программы;

3) осуществляется ли найм на работу преподавателей на основе объективных и справедливых процедур.

Эксперты также выясняют, является ли поддержка студентов неотъемлемой частью работы преподавателей, предоставляется ли эта поддержка на регулярной основе и помогает ли она студентам учиться более успешно.

В вопросе по работе с аспирантами (PhD) эксперты должны удостовериться в том, что:

1) закрепление за научным руководителем (как фактически, так и документально) является гарантией постоянного, интенсивного, профессионального, методического и научного руководства аспирантом;

2) на научное руководство выделяется соответствующий бюджет времени.

Сегодня высшее образование становится международным: вузы активно развивают партнерские отношения с другими высшими учебными заведениями, предприятиями и прочими организациями. Это означает, что части образовательных программ могут быть переданы в ведение внешних партнеров, когда речь идет о стажировках, семестре за границей или совместных программах. В большинстве случаев это позитивная тенденция, идущая на пользу учебному процессу. Для этого, чтобы этот аутсорсинг работал должным образом, в рамках аккредитационных процедур FIBAA экспертам необходимо удостовериться в том, что в случае, когда части образовательной программы проходят в сторонних учебных заведениях или других организациях, вуз может гарантировать, что будут соблюдены необходимые стандарты качества.

Оценка различными заинтересованными сторонами обеспечивает комплексный взгляд на программу или вуз. Кроме того, оценка сторонними лицами может дать совершенно независимый отзыв о сильных и слабых сторонах программы или учреждения. С точки зрения FIBAA, эффективная система управления качеством в вузе всегда включает в себя оценку со стороны заинтересованных групп. Поэтому при анализе системы внутреннего контроля качества в вузе эксперты FIBAA выясняют, осуществляется ли анкетирование студентов, преподавателей и внешних

групп (выпускников, работодателей и третьих лиц) на регулярной основе, в соответствии с установленной процедурой, а также обсуждаются ли результаты этого анкетирования публично и обеспечивают ли они вклад в процесс развития качества.

Следуя рекомендации ESG [7, с. 20], FIBAA публикует полные отчеты об аккредитационных процедурах на своем сайте, что является «необходимым условием для того, чтобы оценка качества могла выполнять свою функцию отчетности и обеспечивать общественность необходимой информацией» [4, с. 58].

В целом, аккредитация обладает мощным потенциалом для поддержания академической добропорядочности в высших учебных заведениях. Аккредитация формулирует или компилирует для вузов критерии надлежащей практики на базе авторитетных международных и национальных стандартов и рекомендаций. Независимые эксперты аккредитационных агентств оценивают образовательные услуги на основе этих критериев качества. Агентства делают информацию о вузах и программах публичной, что повышает прозрачность высшего образования. В то же время университеты всегда будут оставаться главными в деле предотвращения недобросовестных практик и обеспечения академической добропорядочности. Одним из перспективных путей для достижения этих целей является развитие «культуры соблюдения правил» [4, с. 52] в вузах, а приверженность этой культуре должна закрепляться в соответствующих внутривузовских структурах и процессах.

#### **Список литературы**

1. Wolf, S. Bribe and cheat to get a doctoral degree in Germany? // Transparency International: Global Corruption Report: Education. Milton Park, Abingdon, Oxon; New York: Routledge, 2013.
2. Transparency International: Global Corruption Barometer 2013. Berlin, 2013.
3. Stensaker, B. Ensuring quality in quality assurance. // Transparency International: Global Corruption Report: Education. Milton Park, Abingdon, Oxon; New York: Routledge, 2013.
4. Martin, M. External quality assurance in higher education: how can it address corruption and other malpractices? // Quality in Higher Education, Vol. 22, No. 1, 2016.
5. Guidelines for Quality Provision in Cross-border Higher Education, jointly elaborated by UNESCO and the OECD. UNESCO, Paris, 2005.
6. Heyneman, S. Higher education institutions: Why they matter and why corruption puts them at risk. // Transparency International: Global Corruption Report: Education. Milton Park, Abingdon, Oxon; New York: Routledge, 2013.
7. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Brussels, Belgium, 2015.